**Г-н Ралчев, какви са проблемите на район Студентски? Как намирате инфраструктурата на района – вътрешнокварталните улици, канализацията, шахтите, междублоковите пространства, тротоарите, осветлението, детските площадки, транспорта и т.н.?**

Не е необходимо да си специалист в тази област, за да забележиш, че положението е незадоволително. Не е решен проблемът за интегрирането на София като градска инфраструктурна среда и социално пространство. Двете неща трябва да са свързани. Заливането с бетон и асфалт трябва да е съобразено със социалното пространство. Досегашното управление на столицата и конкретно на Район Студентски не се е справило с този ключов проблем. Инфраструктурните проекти до момента не са подобрили достъпността на средата. Дори напротив, похарчени са средства без да е намерено системно решение на този проблем. Има много принципни въпроси, както и детайли на урбанистичната инфраструктура, които са пренебрегнати. Не се следват утвърдени стандарти при изграждането на улици, тротоари, бордюри, тревни площи, шахти и др. Ремонтите се правят набързо от фирми с неясна компетентност, което компрометира и качеството им. Детските площадки продължават да са в сферата на пожеланията. Малкото, изградени с европейски средства, се оставят без сериозно поддържане и бързо се занемаряват. Транспортът, паркирането и задръстванията са ежедневно страдание за всички. Казаното дотук важи в еднаква степен за всички райони на София. Като добавим бездомните кучета и проблемите на сигурността, картината на проблемите става завършена.

Кое е специфичното за Район Студентски? Последните 20 години съм свързан с този район, още от студентските си години. И до сега живея и работя в него. Децата ми посещават детска градина и училище тук. Районът се променяше пред очите ми, но въпреки всичко продължава да е разнороден. Той няма естествен център. Най-голямата му част се състои от ж.к. Студентски град и прилежащите му ж.к. Малинова долина и част от кв. Витоша (разделен от бул. Симеоновско шосе). Студентски град не без основание асоциираме повече със Sin City, отколкото със Smart City. Там няма нищо забранено, което да не можеш да получиш. Това важи и за парцели, терени, строителство, забавления, почти всичко. Има и хубави неща в Студентски град като, но за съжаление политиката в последно време го превърна от кампус в жилищен квартал с всички произтичащи от това проблеми. А самият Студентски град не е замислен като жилищен квартал, нищо че го превърнаха в такъв. Университетите, които в най-голяма степен са заинтересовани от това в каква социална среда пребивават студентите, всъщност бяха превърнати в безмълвни свидетели на порочни строителни и архитектурни решения. Почти не останаха незастроени площи в резултат на безогледна реституция или промяна в статута и собствеността на терените. Улиците в Студентски град се задръстиха от автомобили, вече постоянно има проблеми с трафика, няма паркинги или нормални места за паркиране. Строителството в Студентски град и най-вече създаването на т.нар. временни постройки трябва да бъде ограничено.

Другите две части на район Студентски - кв. Дървеница и кв. Мусагеница се различават съществено от профила на Студентски град. Дървеница си е запазил облика и духа от времето преди да стане част от столичния град и в него да се построят  известен брой панелни блокове. Този облик се дава най-вече от църквата, читалището, гробището, които са центровете на един по-малък свят. Мусагеница пък показва достиженията на социалистическата урбанизация в умерен, не-мегаломански вариант - панели, ЕПК, обособен комплекс, със запазени зелени площи и сравнително малко ново строителство  след 1990 г. Разширяването на Мусагеница е в посока северозапад от бул. Г.М.Димитров към кв. Изток, където вече се забелязва безогледно и претрупано ново строителство. Концепцията „Строим навсякъде, където има терен“ не е концепция на съвременната урбанистика, а на един пред-модерен строителен примитивизъм, който цели да усвои всеки терен, всеки квадратен метър, на всяка цена, строейки сгради и продавайки скъпо помещенията в тях. Урбанистичната логика не бива да се подчинява на егоизма на строителния примитивизъм.

**Какво трябва конкретно да се промени, за** **да се** **подобри** **районът?**

Градският транспорт в район Студентски е слабо развит и вина за това има Столична община, защото Студентски град остана откъснат от метрото. От най-близките метростанции Г.М. Димитров и Мусагеница до Студентски град се стига за повече от половин час ходене пеш. Ако решите да вземете автобус за няколко спирки, 280 ще дойде претъпкан и ще трябва да платите още един билет. Ако имате късмет да попаднете на автобус 294, който беше замислен като метробус, т.е. връзка между Студентски град и метростанция Г.М. Димитров, но на практика пътува с разписание на междуселски автобус, пак ще трябва да си платите за още едно пътуване. Моето предложение като кандидат-кмет на Район Студентски е СО и СКГТ/ Център за градска мобилност да преразгледат транспортната схема в района и да подобрят свързаността на Студентски град посредством метрото с останалите части на София. Връзката с метробус от и до метростанция Г.М. Димитров (което само по себе си е преодоляване на транспортна изолация) трябва да е безплатна, тъй като гражданите си плащат пътуването с метро. Ощетени от възможността да се възползват от метрото са и живеещите в западната част на Студентски град (кв. Витоша по бул. Симеоновско шосе и ж.к. Малинова долина). Идеята метробус връзката да е безплатна не е популизъм. Тя реално може да се осъществява от малки бусчета, които да се финансират от изгодна метрореклама на фирми и магазини в Студентски град и по бул. Симеоновско шосе. Студентите, които живеят в други райони на София и учат в университети в Студентски град, трябва да получат стимул и да могат удобно и ефективно да ползват метрото (като се прекачват, поне да не се налага да плащат още веднъж за реално едно пътуване). В момента те масово ползват автомобили, което в делнични дни превръща паркирането в Студентски град в приключение.

В Дървеница и Мусагеница са и единствените общински училища в район Студентски - 8 СОУ и 55 СОУ. Има още 2 частни, разположени тук. Децата, които живеят в Студентски град и ж.к. Малинова долина, както и по бул. Симеоновско шосе, нямат удобни училища близо до домовете си и пътуват до Дървеница и Мусагеница. Училищните настоятелства са организирали платен частен транспорт за тези ученици, но това е проблем, по който общинската администрация в района не може да си затваря очите и да стои безмълвна. За начина и качеството на управление на двете общински училища в района също може да се дискутира много, тъй като се забелязва тенденция на миграция на ученици след завършване на 7 клас, т.е. тези училища не са атрактивни за ученици след 7 клас. Това определено е негативна тенденция на миграция на ученици от т.нар. "квартални" към т.нар. "елитни" училища и създава дълбоки катаклизми в системата на средно образование в София. Налице е опасност от концентрация на родителско търсене на училища в определени райони и в центъра, и съответно - гетоизация на повечето квартални училища.

В Район Студентски има силно търсене и на места в детските градини. За разлика от училищата, състоянието в тях е по-добро. Проблем за района остава недостигът на добре поддържани тревни площи и спортни площадки. Състоянието на двата парка също е незадоволително – Парк Студентски е недостатъчно развит, а Парк Въртопа (за който повечето хора дори не знаят, че е парк по документи) е напълно занемарен и замърсен. Район Студентски има нужда от добре поддържани зелени площи и зони за отдих.

Връзката с метрото и двете метростанции в района - Г.М. Димитров и Мусагеница - освен, че са придобивка, създават и проблеми на живеещите в Дървеница и Мусагеница. Проблемите са свързани с паркирането около двете метростанции. Живеещите в по-отдалечени райони през седмицата идват с колите си до Дървеница и Мусагеница, паркират ги тук (тъй като не плащат за паркинг) и отиват с метрото на работа в центъра. Това създава огромни неудобства за живущите в квартала, които имат проблеми с паркирането на собствените си автомобили на и без това недостатъчната площ. В резултата на това има много нерегламентирани паркинги и неправилно паркирани автомобили.

Тъй като и двата квартала - Дървеница и Мусагеница - са сравнително затворени и имат ограничен брой входно-изходни точки, а трафикът през тях сутрин и вечер се засилва, особено ако шофьорите търсят алтернатива на задръстванията по бул. Климент Охридски и Г.М. Димитров, е необходимо отварянето на нови връзки с основните пътни артерии.

**Като** **седнете на кметското кресло,** **кои са първите** **най-належащи проблеми, които ще разрешите?**

При цялата условност на въпроса бих казал, че най-належащите проблеми, с които бих се заел, са няколко. На първо място бих посочил лошата материално-техническа база на двете общински училища – 8 СОУ и 55 СОУ. По-удобна връзка на Студентски град с метрото чрез метробус линия до станция Г.М. Димитров също е приоритетна задача за намаляване на автомобилния трафик в Студентски град. Бих посочил също като важна задача за мен развитието на Парк Студентски като зона за отдих и творчески изяви и намирането на съответните архитектурни решения, както и превръщането му в своеобразен център на Район Студентски, какъвто център стана въпрос, че липсва. В същия контекст на развитие на Район Студентски като социално пространство или социална екосистема бих инициирал експертна и обществена дискусия за развитие на Парк Въртопа.

Много е важно за мен общинската администрация да се ангажиране с университетите в Студентски град и да вземе предвид и тяхната визия за развитие на района, тъй като в тези университети е съсредоточен значителен експертен и научен потенциал, който може да допринесе много за развитието на района.

За сериозния проблем с бездомните кучета бих се ангажирал с търсене на алтернатива на досегашните практики на „Екоравновесие“, което по-скоро постига еко-хаос. Зоополиция и приюти за бездомни кучета, които обаче да са извън София и да не се допуска порочната практика куче-любители да извеждат кучетата от институционализираните приюти и отново да ги пускат безпризорни на свобода. Това нито е грижа за животните, нито е грижа за хората, които те нападат. Просто е безотговорност, при това добре платена. Лично аз бих подкрепил идеята на този проблем да се търси решение и чрез местен референдум.

**Кажете няколко думи по отношение на най-важните проблеми на столицата?**

Проблемите на столицата са многобройни, ще стават все повече и все по-остри. Най-тревожното е, че липсва визия за развитието на столицата. Ако някой все пак говори за визия, то тя е опростена само до строителството на поредната отсечка на метрото или до поредния ремонтиран булевард. Това не е стратегическа визия, това е просто конюнктура. Стратегическата визия изисква разработване на концепция за развитие на метрополиса за следващите 20-25 години, защото София, освен че расте, вече очевидно старее и няма защо да се залъгваме с това. Много е важно да се промени урбанистичната логика на развитие – не може всичко да е наблъскано в центъра, не може в даден квартал строителството да продължава безкрай. София трябва да се разширява със сателитни селища-квартали навън, а не да се „разширява навътре“, защото това ще доведе до неизбежна социална имплозия след години. Северните части на София са подценени и пренебрегнати за разлика от южните, а южният склон на Стара планина е много по-приветлив от усойния северен склон на Витоша. Трябва да се реши накъде ще расте София, за да може да се планира адекватно и този път градоустройството да е съвременно, а не строителство без канализация като в някои „престижни“ квартали в момента.

Другата голяма болна тема – бъдещето на панелките. Експериментът със санирането на панелните блокове в София до какъвто и резултат да доведе, ще е временен. Дългосрочният проблем е какво е бъдещето на панелните сгради и на хората, които ги обитават. Тези сгради ще имат краен експлоатационен срок. Хората, които са съсобственици и живеят в тях, имат разнороден социално-демографски, социално-икономически и социално-културен профил, което означава, че след изтичане на експлоатационния срок на панелните сгради хората няма да могат просто да си построят или закупят нови. Тъй като това е социална бомба със закъснител за следващите десетилетия, общинските власти трябва да започнат да търсят стратегия за дългосрочни решения.

Няма категорична статистика за реалния брой живеещи, работещи и учащи в София. При липса на ясни статистически данни всякакви управленски решения са волунтаристични. Големият хаос, който настъпи с регистрация на населението по постоянен и настоящ адрес, все още изкривява реалните данни за населението на столицата. В София от години живеят хора, чиито постоянен адрес е в провинцията, но не е актуален, тъй като отдавна не живеят там, а същевременно нямат или не са регистрирали настоящ адрес в София. Не е реалистично да се твърди, че София има 1.2 – 1.3 млн. жители, при положение, че само автомобилите, регистрирани от столичния КАТ са повече от 1.2 млн. Т.е. столицата се управлява с гадаене и магии, без ясна преценка за социално-демографските характеристики. Това се отразява негативно както на управлението, така и на обществената сигурност.

Проблемите с бездомните кучета, както и с кучетата на недобросъвестни стопани, продължават да са на дневен ред. Необходимостта от нова институция и регламент за контрол над популациите кучета в София изисква повече решителност и воля за окончателен изход от тази драма. Ако е необходимо, въпросът може да бъде подложен на местен референдум и хората да решат.

Продължава остро да стои проблемът с хаотичната и еклектична инфраструктура на столицата. Има цели групи от населението, които са социално изключени поради недостъпност на публичната среда и на публични институции – не само за хората с увреждания, никой не мисли и за майките с детски колички по улиците. Да си майка и да отглеждаш дете в София е и наказание, и героизъм, защото нито държавата, нито столична община полагат истински грижи за майките и децата.

**Вие сте представител на академичната гилдия. Какви са приоритетите на „Движение 21” в сферата на образованието?**

Да, аз конкретно съм представител на академичните среди, но като родител и общественик имам поглед и отношение към цялата образователна система - от предучилищното образование до университета. Връзките между етапите в системата са нарушени в резултат на множеството псевдо-реформи и кръпки "на парче". Имаме една почти тотално компрометирана и колабирала система на средно образование. Естествено, говоря обобщено, на национално ниво. Разбира се, че има отделни изключения, "островчета", училища, учители, запазили духа и усещането за мисия. Има разбира се и други, в които маркетингът е подчинил образованието. И тук имам предвид някои обявени или самообявили се "престижни" училища, които волно или неволно изкривяват картината.

Проблемите в образованието се коренят не само и единствено в липсата на финансов ресурс, а преди всичко в липсата на концепция и посока на развитие. За последните 25 години преход от силно регулирана и идеологически контролирана система образованието девалвира в саморазграждаща се система, в която липсва респект към образованието по принцип, към училището като институция и към учителя като ключова фигура в образователния процес. В резултат на това силно спадна мотивацията както на учителите, така и на самите ученици. Училището се превърна в криво огледало на процесите на разпад в обществото, и като всяко криво огледало – показва изключително деформиран образ, от който деформиран образ обаче децата се учат. На какво се учат – вероятно на нищо добро. Образователната система има изключителна функция при формиране на личността, идентичността, развитие на мисловни и комуникационни способности. И ако съдържанието на определени учебни дисциплини, които априори са идейно неутрални като природо-математическите науки, и по традиция постигат големи резултати при формиране на логично-мисловния капацитет на подрастващите, то други – идейно претоварени дисциплини, свързани с хуманитаристиката и обществознанието, тотално се провалиха при формирането на личностните и индивидуалните комуникационни способности на новите поколения. Тези провали са резултат от системна грешка на игнориране на социалния контекст, в който живеем. Учебни предмети като български език и литература, история и география – в масовия случай – вместо да създават обща култура, да изграждат и социализират личности със съответните комуникационни способности, правят точно обратното – демотивират и дистанцират, поради инерционния си концептуален характер, както и поради твърде претенциозния характер на учебното съдържание по тези предмети.

Като университетски преподавател мога да кажа, че все по-често при нас попадат студенти, за които откровено се учудвам, че са завършили средно образование, при това с нереално висок успех. Има фундаментални базови пропуски основно в сферата на езиковата подготовка (по български език, за чуждите езици да не коментираме), гражданското образование и хуманитаристиката. Прави неприятно впечатление, че обучението по български език в училище е с липсваща практическа насоченост. В крайна сметка, децата трябва да ползват езика ефективно, а не да разбират от езикознание и литературознание. Има множество грешки в пропорциите в образователната система и в учебното съдържание.

Редно е първо да търсим отговори на няколко концептуални въпроси: Кого обучаваме? За какво го обучаваме? И на какво го обучаваме?

Когато намерим правилните отговори на тези въпроси, ще разберем, че в центъра на образователния процес трябва да поставим целите, функционалностите и компетентностите, които трябва да бъдат постигнати от обучаваните. Само тогава образованието ще придобие отново смисъл, не само в системата на средното, но и на висшето образование. Ако от висшето образование няма обратна връзка към средното, или ако от бизнеса няма обратна връзка към системата на средно и висше образование, то практиката на безполезен престой в училища и университети ще продължи да ражда квалифицирано-безполезни кадри и квалифицирани безработни. Акцентът върху личностното развитие и кариерна ориентация в училище и университета трябва да се засили и в това начинание трябва много по-активно да бъдат ангажирани работодателите. Само така може да се повиши и ефективността, и мотивацията в образователния процес.

Знанията не са краен продукт ако не създават компетентности, т.е. ако обучаваните накрая "не могат". Защото изпадаме в абсурдната ситуация медикът "да знае", но да не може да лекува, инженерът "да знае", но да не може да създаде нещо, юристът "да знае", но да не може да оформи надлежно документ или процедура, икономистът "да знае", но да не може да разчита финансови показатели. Знанието и дипломата не може да са самоцел, те трябва да са осъзната цел.

Спонтанната масовизация на висшето образование за две десетилетия доведе от една страна до девалвацията му, тъй като се загуби неговия елитен характер, от друга страна – беше удобна формула за прикритие на младежката безработица след средно образование, а от трета страна – доведе до лоши практики в резултат на масовото потребление на услугата „висше образование“. Тези практики могат да бъдат открити както в неадекватната формула за финансиране на държавните университети на брой студенти, така и в безразборното размножаване на университетите в България, много над пределите на социалната ни екосистема. Редно е да си дадем сметка, че в образованието не могат да се прилагат маркетингови концепции и стратегии, типични за вериги за бързо хранене или супермаркети. Не може академичният франчайзинг да замести собственото ни образование и наука. Не бива и темпото на откриване на нови университети и училища да гони това на бензиностанциите, автомивките и салоните за красота. Да,  образованието е и бизнес, но то е преди всичко социална мисия, която съдейства на икономиката и бизнеса, а не е бизнес като всеки друг. Затова образованието, освен с пари, се прави и със сърце и ум.

Ангажираните с образованието трябва да са в центъра на процеса на продължаване на реформите. Тези реформи трябва да са отвътре навън и отдолу нагоре, защото обратният подход показа дефекти. Трябва да се намери по-адекватен, по-ефективен и по-справедлив модел за финансиране на висшето образование. Трябва да се ограничат възможностите за роене на нови университети и да се засили акредитационният контрол. Позволете ми отново да повторя - образованието не е просто бизнес, а е важна социална функция. Но когато цялата социална екосистема не функционира добре, и образованието страда. Така че първостепенната задача на Движение 21 е да възстановява нарушения баланс в социално-политическата ни екосистема, в която вредителите се оказаха много повече от поносимото.